

UCHWAŁA NR XVII/118/2019
RADY POWIATU GRÓJECKIEGO
z dnia 27 listopada 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Pilicą.

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) w zw. z art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego uchwala się, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę z dnia 28 października 2019r. złożoną przez p.
działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nowym
Mieście nad Pilicą Wioletty Kucharskiej za niezasadną.

§ 2

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Janusz Karbowski

UZASADNIENIE

W dniu 28 października 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Grójcu wpłynęła skarga p. _____ na działania Dyrektora DPS Nowe Miasto nad Pilicą. Przedmiotem skargi są sprawy organizacyjne w placówce dot. między innymi nieprawidłowości związanych z wysyłanych wezwań do opiekunów prawnych, nieobecności p. Dyrektor w dniu, w którym skarżący miał wyznaczony termin przybycia do placówki, brak identyfikatorów imiennych pracowników, nikt w placówce nie przedstawia się nazwiskiem, stanowiskiem odbierając telefon, brak informacji na drzwiach.

Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 29 października 2019 r. zwrócił się do Dyrektora DPS Nowe Miasto nad Pilicą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w/w skardze.

Dyrektor DPS w Nowym Mieście nad Pilicą pismem z dnia 31 października 2019 r. (data wpływu 05.11.2019r.) o znakach DPS.IV.050.2.2019 złożyła wyjaśnienia.

Skarga była również tematem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które to posiedzenie odbyło się 21 listopada 2019 r. Na posiedzenie została poproszona p. Dyrektor DPS oraz skarżący, który nie przybył na posiedzenie komisji.

Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora DPS Nowe Miasto nad Pilicą wynika, że wszyscy opiekunowie prawni oraz kuratorzy wyznaczeni dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Pilicą, ul. Ogrodowa 18, w tym również Skarżący byli powiadamiani telefonicznie przez pracownika prowadzącego sprawę. W trakcie rozmowy ustalany jest termin przyjazdu, dogodny dla opiekuna prawnego, czy kuratora. Opiekunowie prawni wywiązują się z ustaleń telefonicznych w zakresie przyjazdu, za wyjątkiem Skarżącego, który nie dotrzymuje ustaleń telefonicznych dotyczących przyjazdu. Ponadto inni opiekunowie prawni nie przekładają z tygodnia na tydzień terminów przyjazdu oraz nie utrudniają pracownikom socjalnym przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, w tym również przedkładają dokumenty o uzyskiwanych dochodach w imieniu podopiecznych, czego nie czyni Skarżący. Jak również w składanych dokumentach przez innych opiekunów prawnych, kuratorów nie ma rozbieżności, jakie są w przypadku składanych oświadczeń przez Skarżącego. W związku z powyższym zostało wysłane wezwanie do Skarżącego, celem umożliwienia przeprowadzenia wywiadu

środowiskowego

i złożenia oświadczenia o stanie majątkowym swojego podopiecznego, którego jest opiekunem prawnym. Wezwanie zostało wysłane, ponieważ Skarżący przekładał telefonicznie termin przyjazdu oraz w dniu 15.10.2019 roku odmówił przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i złożenia stosownych oświadczeń.

Odnosząc się do drugiego zarzutu Skarżącego, informuję, iż w wezwaniu określony był termin 7 dni od otrzymania niniejszego pisma do stawiennictwa w Domu Pomocy Społecznej, ul. Ogrodowa 18 w Nowym Mieście nad Pilicą w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach 7⁰⁰ – 15⁰⁰ w związku z potrzebą przeprowadzenia wywiadu środowiskowego będącego podstawą ustalenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej. Zwrot z placówki pocztowej zwrotnego potwierdzenia dostarczenia w dniu 30.10.2019 roku.

Wskazanie godzin określone zostało zgodnie z regulaminem pracy obowiązującym w Domu, w przypadku pracowników socjalnych, którzy mają określone godziny pracy, tj.: 7⁰⁰ – 15⁰⁰.

Natomiast odnosząc się do kolejnej kwestii Skarżącego, informuję, iż w dniu 28.10.2019 roku dwóch pracowników socjalnych było do dyspozycji Skarżącego, z którymi należało przeprowadzić wywiad środowiskowy. Jednakże Skarżący chciał rozmawiać wyłącznie z dyrektorem i prosił o telefon komórkowy do dyrektora. Pracownik poinformował Skarżącego, iż skonsultuje podanie numeru telefonu z dyrektorem, co zdenerwowało Skarżącego. Nadmieniam, iż żaden z pracowników, w tym również dyrektor nie posiadają telefonów komórkowych służbowych.

Ponadto wyjaśniam, iż Skarżący nie ustalał spotkania z dyrektorem na dzień 28.10.2019 roku, a czynności związane z przeprowadzeniem powinien wykonać z pracownikiem socjalnym, obecność dyrektora nie jest obowiązkowa. W rozmowie telefonicznej z pracownikiem, poinformowałam, że wracam za około 15 minut. Pod drzwiami zastałam Skarżącego czekającego, choć mógł ten czas spędzić u swojego brata odwiedzając go. Nadmieniam, iż powyższa rozmowa była nagrywana przez Skarżącego, który wchodząc do pokoju poinformował, iż „rozmowa będzie nagrywana”.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu, informuję, iż w Domu Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Pilicą, ul. Ogrodowa 18 nie obowiązuje zarządzenie dotyczące noszenia przez pracowników identyfikatorów, celem tworzenia warunków zbliżonych do domowych, a nie instytucji.


Natomiast odnosząc się do czwartego zarzutu Skarżącego, wyjaśniam, iż nikt z osób dzwoniących do Domu nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń poruszanych przez Skarżącego. Ponadto zawsze w rozmowie ze Skarżącym osobiście przedstawiałam się z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska. Ponadto wyjaśniając zarzut ze skargi Skarżącego w zakresie wypytywania przez pracownika Domu w trakcie rozmowy telefonicznej, „kto dzwoni, po co dzwoni i do kogo” świadczy tylko o tym to, że Skarżący dzwoniąc nie przedstawia się.

Odnosząc się do piątego zarzutu Skarżącego, informuję, iż na drzwiach nie jest zamieszczone, jak podnosi w skardze Skarżący „gabinet dyrektora”, tylko jest wskazane dyrektor oraz imię i nazwisko, jak również było za poprzedniego dyrektora. Ponadto na drzwiach pomieszczeń są informacje od wielu lat i numer pokoju. Z wyjątkiem pokoi mieszkańców, na których wyłącznie są zamieszczone numery.

Jednocześnie odnosząc się do ustalenia dogodnego miejsca spotkania, informuję, iż określa go rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała złożoną skargę za niezasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Janusz Karhowski